

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

BIÊN BẢN LÀM VIỆC

V/v xác minh nguồn gốc cây đa tại địa chỉ 22/22 Trần Thanh Mại, phường An Đông

Hôm nay, vào lúc 14 h 00 ngày 05/11 /2020, tại nhà văn hóa khu vực 7, phường An Đông, thành phố Huế.

I. THÀNH PHẦN THAM GIA:

1) Đại diện UBND phường An Đông

- | | |
|---|---|
| 1. Đ/c: Tạ Dương Anh Tuấn | PCT UBND phường An Đông |
| 2. Đ/c: Lê Quốc Thắng | CC Địa chính Xây dựng |
| 3. Ông/bà: Lê Tấn Thành | Chủ tịch Khu vực 7 |
| 4. Ông/bà: Hoàng Duy Tiến | B/C B. TDP. 20-21 |
| 5. Ông/bà: Nguyễn Thị Nguyễn | Tổ trưởng TDP. 20-21 |
| 6. Ông/bà: Dương Thanh Xuân | Trưởng ban CMT. TDP. 20-21 |
| 7. Ông/bà: Lê Văn Cầu | Chủ hộ 22/22 Trần Thanh Mại |
| 8. Ông/bà: Lê Thái | Chủ hộ khu vực 22/22 Trần Thanh Mại |
| 9. Ông/bà: Lê Thọ | Chủ hộ 29/22 Trần Thanh Mại |
| 10. Ông/bà: Lê Sĩ | Chủ hộ 1/139 An Đông |
| 11. Ông/bà: Lê Thanh Thuận
Ngô Đức Dân | Chủ hộ 25/22 Trần Thanh Mại
Trưởng xóm |

II. NỘI DUNG

Ngày 02/11/2020 UBND phường An Đông nhận được phản ánh kiến nghị của người dân về việc cây đa tại địa chỉ 22/22 Trần Thanh Mại bị nghiêng, có nguy cơ đổ gây nguy hiểm, ảnh hưởng đến giao thông, an toàn của người dân.

Nay, UBND phường tổ chức buổi làm việc với các đơn vị, cá nhân có liên quan xác minh nguồn gốc cây đa trên để có cơ sở xử lý đảm bảo an toàn.

III. KẾT QUẢ LÀM VIỆC

1) Ông Lê Thọ: Cây đa này là cây mọc từ trước có nguồn gốc từ xa xưa. Hiện nay cây này đã bị nghiêng có nguy cơ gây đổ cao nguy hiểm của các lân cận. Đề nghị chính quyền địa phương có những biện pháp đảm bảo an toàn cho các hộ dân quanh khu vực.

- 2) Ông Lê Văn Lợi: Công đã kết có quyền yêu cầu ông ra tòa, nên không có người quản lý. Hiện trên công đã có các cam kết đi thi' ứng và một trên liên. Vì vậy, họ không có phương có xử lý được các cam kết.
- 3) Ông Lê Thanh Thảo: Vì ông có có quan chức nên có phương có xử lý các cam kết. Nhưng nếu ông giải công đó thì sẽ có những điều kiện các ông mới, họ sẽ làm công.
- 4) Bà Nguyễn Thị Nguyễn: Vì ông xử lý chất bị công đó thì mới được. Nếu đi theo các cam kết của các ông thì không được. Ông có thể làm việc khác, nhưng ông không thể làm việc khác.
- 5) Ông Hoàng Duy Tiến: Tôi thấy như vậy. Nếu ông Nguyễn xử lý các cam kết thì ông không thể làm việc khác. Ông có thể làm việc khác, nhưng ông không thể làm việc khác. Ông có thể làm việc khác, nhưng ông không thể làm việc khác.

⊗ Kết luận

- Qua buổi làm việc các thành phần tham gia cuộc họp, chúng tôi nhận thấy các ý kiến sau:

- 1) Công đã thi công từ 22/22. Ông Thanh Mai có quyền yêu cầu ông ra tòa, nên không có người quản lý. Hiện trên công đã có các cam kết đi thi' ứng và một trên liên. Vì vậy, họ không có phương có xử lý được các cam kết.
- 2) Hiện công đã có các cam kết đi thi' ứng, nhưng ông không thể làm việc khác. Ông có thể làm việc khác, nhưng ông không thể làm việc khác.
- 3) Trong quá trình thi công, chúng tôi có thể phân công cho ông làm việc khác. Ông có thể làm việc khác, nhưng ông không thể làm việc khác.
- Về phía UBND phường Trảng Thới: Hiện ông có có quan chức nên có phương có xử lý các cam kết. Nhưng nếu ông giải công đó thì sẽ có những điều kiện các ông mới, họ sẽ làm công.

D/D UBND P. AN DÔNG



D/D CÔNG AN PHƯỜNG

hết mail

D/D TỔ DÂN PHÓ

lê Tấn Thang

Đoàn Văn

ATNA

Nguyễn Thị Nguyễn

Đoàn Văn Xuân

D/D CÁC HỘ DÂN LIÊN QUAN

Vinh

Trần Văn

Nguyễn

lê Văn Lê Thị

lê Văn

Hoàng Duyệt

Ngô Đức Dân

lê Văn Thang

